



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po Nikoli Ribariću, kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza VETERINARIA d.o.o., Zagreb, Marjana Haberlea 10, OIB: 08240778057, dana 17. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, od dana 29. srpnja 2022. godine, za nastavkom postupka radi naknadne diobe u ovosudnom predmetu

Obrazloženje

1. Podneskom od 29. srpnja 2022. godine EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, je podnio prijedlog za nastavkom postupka radi naknadne diobe u ovosudnom predmetu.
2. U podnesku od 29. srpnja 2022. godine EOS MATRIX d.o.o. navodi kako je stečajni dužnik vlasnik nekrenine upisane kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Zadvorsko, upisana u zk.ul. 858, kat.česdt. 448/27, u naravi KUĆA IV. PRIGRADSKI ODVOJAK 5 I DVORIŠTE od 125 čhv.
3. Na navedenoj nekretnini upisano je založno pravo u korist EOS MATRIX d.o.o. koji ima dospjelo i nepodmireno potraživanje.
4. Zaključkom suda od 14. listopada 2022. pozvan je stečajni upavitelj očitovati se o prijedlogu EOS MATRIX d.o.o. od 29. srpnja 2022. godine.
5. Osim toga, sud je istim Zaključkom od 14. listopada 2022. godine, točka II, pozvao stečajnog upravitelja očitovati se i detaljno obrazložiti zabilježbu upisanu u zk.ul. 858 k.o. Zadvorsko, kč.br. 448/27 KUĆA IV. PRIGRADSKI ODVOJAK BROJ 5 I DVORIŠTE, površine 125 čhv, upisano u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu, koja glasi:

" 1. Vlasnički dio: 1/1

VETERINARIA D.D., PLANINSKA BR. 2A, ZAGREB

2.1 Zabilježuje se da je uknjižba prava vlasništva u korist VETERINARIE d.d. dopuštena radi osiguranja potraživanja sukladno čl. 274 st.5 i čl.279 st.2. Ovršnog zakona. ".

6. Podneskom od 3. studenoga 2022. godine stečajni upravitelj Biserka Jakić očitovala se na prijedlog EOS MATRIX d.o.o.

7. U podnesku stečajni upravitelj navodi kako je na nekretnini upisanoj kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Zadvorsko, upisana u zk.ul. 858, kat.česdt. 448/27, upisano fiducijarno vlasništvo u korist stečajnog dužnika sada stečajne mase. Naime, radi se o situaciji da je zabilježena uknjižba prava vlasništva u korist stečajnog dužnika sada stečajne mase radi osiguranja potraživanja sukladno čl. 274. st. 5. i 279.st.2. Ovršnog zakona. Iz navedenog je vidljivo kako stečajni dužnik, sada stečajna masa, nije stvarni vlasnik već potonji vlasnik radi osiguranja tražbine, dok je prethodni stvarni vlasnik Roždijevac Adam.

8. Za postojanje navedene fiducije koja je zasnovana 1999.g. stečajni upravitelj je saznao 2005. g., nakon otvaranja stečajnog postupka 2004. godine.

9. Naime, drugi upisani založni vjerovnik Lukić Stjepan, čija je hipoteka upisana 1994. g., pokrenuo je sudski postupak 2003. g. prije otvanja stečaja kojim traži da se utvrdi da je Veterinaria kao fiducijarni vlasnik, dužna trpjeti namirenje sudskom prodajom nekenine. Presuda je kako je traženo donesena 2007.g., a nakon toga je Stjepan Lukić, na temelju takve presude, pokrenuo ovrhu 2007. radi prodaje nekretnina na kojoj je upisan kao založni vjerovnik.

10. Inače, prvi razlučni vjerovnik bila je CROATIA BANKA d.d., hipoteka upisna 1994., no po tom zalogu je prethodni vlasnik nekretnine Roždijevac Adam (saznanje od EOS MATRIX d.o.o.) podmirio tražbinu (u razdoblju za koje stečajni upravitelj nije upoznat) pa je Banka u obvezi za namirenu tražbinu izdati brisovno očitovanje.

11. Lukić Stjepan je, tako, sada postao prvi razlučni vjerovnik.

12. Drugi založni vjerovnik je sada po izvršenom ustupu tražbine od CROATIA BANKE d.d. i 2019. g. postao EOS MATRIX d.o.o.

13. Zasnivanje fiducijarnog vlasništva stečajnog dužnika prijenosom vlasništva radi osiguranja je treće u redoslijedu namirenja (zasnovano 1999.g.).

14. Lukić Stjepan kao založni vjerovnik kako je naprijed navedeno pokrenuo je ovrhu radi prodaje nekretnine, te založena nekretnina na dvije dražbe nije prodana, a ovrha je 2018.g. obustavljena.

15. Stečajni dužnik sada stečajna masa iz navedenih razloga nije imala nikakvog interesa navedenu nekretninu prenositi u svoje vlasništvo, jer je njezina mogućnost namirenja kao trećeg u redoslijedu namirenja bila mala gotovo nikakva, a svakako je trajala ovrha radi prodaje nekretnine, u kojoj bi se stečajni dužnik, ako bi preostalo sredstava namirili.

16. Prijenos vlasništva na nekretnini na kojoj je stečajni dužnik fiducijarni vlasnik nije bio u interesu stečajnog dužnika sada stečajne mase za sve vrijeme dok je trajala ovrha radi prodaje nekretnine i namirenja založnih vjerovnika, i eventualno fiducijarnog vjerovnika, jer je dosta izvjesno kako je navedeno da se stečajni dužnik ne bi imao mogućnost namiriti uopće ili samo u malom dijelu tražbine i to ovisno o postignutoj cijeni (nekretnina nije slobodna od osoba i stvari).

17. U sadašnjoj situaciji kada ovrhe prvog založnog vjerovnika Lukić Stjepana više nema jer se nekretnina nije uspjela prodati pa je obustavljena, također nije u interesu stečajnog dužnika prenositi pravo vlasništva sukladno Ugovoru o osiguranju tražbine i upisanom fiducijarnom lasništvu na sebe kao potonjeg vlasnika.

18. Na navedeni način bi stekli vlasništvo nekretnine koja nije prazna već u njoj žive dvije obitelji te bi založni vjerovnici treće osobe, postali razlučni vjerovnici stečajnog dužnika, što nije u interesu stečajnog dužnika.

19. Radi naplate tražbine stečajnog dužnika, barem u nekom dijelu, jer iz z.k. proizlazi da nema kamate na glavnice za fiducijarnog vlasnika, a niti za upisane založne vjerovnike, (zbog nastupanja zastare za kamate sukladno čl. 222 i 242 st.2. toč 3. Sudska praksa, uz taj članak Zakona o obveznim odnosima) preuzimanje vlasništva ne bi bilo oportuno zbog troškova koji bi proizašli, a i zbog novog statusa založnih vjerovnika te treće osobe.

20. Prvi založni Stjepan Lukić bi opet mogao i nakon obustave iz 2018., sukladno čl. 102. OZ-a pokrenuti ovrhu.

21. EOS MATRIX kao založni vjerovnik također više nema na temelju solemnizirane isprave (kojom je upisana hipoteka) pravo na kamatu, a da bi se naplatio za glavnicu na nekretnini na kojoj je stečajni dužnik sada masa fiducijarni vlasnik, potrebno je prvo da se u parnici utvrdi trpljenje prodaje stečajnog dužnika (jer je isti fiducijarni vlasnik) i naplate, a potom da kroz ovrhu pokuša prodati nekretninu kao i prvi založni vjerovnik.

22. U ovoj situaciji kako je prijenos vlasništva izvršen sa prethodnog vlasnika (koji je i stvarni vlasnik), na potonjeg vlasnika radi osiguranja tražbine, a izvršen 1999.g. potrebno je postupati po Ovršnom zakonu iz 1996.g. u dijelu: SUDSKO 1 JAVNOBILJEŽNIČKO OSIGURANJE PRIJENOSOM VLASNIŠTVA NA STVARI 1 PRIJENOSOM PRAVA.

23. Sve što bi u ovom trenutku bilo oportuno za stečajnog dužnika sada stečajnu masu bilo bi da protivnik osiguranja namiri stečajnog dužnika, za glavnicu, i ponovno postane punopravni vlasnik ili da se primjeni članak 277. OZ-a.

24. Nakon provedene procedure prodaje sukladno OZ-u čl. 277. ne bi opet bilo oportuno da stečajni dužnik sada stečajna masa postane punopravni vlasnik jer je stečajni dužnik treći u redoslijedu namirenja pa bi morao sam prodavati nekretninu, ispražnjavati je i namirivati sada svoje razlučne vjerovnike što stečajnom dužniku sada stečajnoj masi svakako ne odgovara, već bi trebalo postupiti sukladno čl. 277. st. 7. i 8. OZ-a iz 1996.g.

25. Stoga, stečajni upravitelj u ovom trenutku smatra da prijedlog EOS MATRIX d.o.o. radi nastavka postupka zbog naknadne diobe nema smisla, jer stečajni dužnik nije stvarni vlasnik niti navedena imovina čini naknadno pronađenu imovinu koja čini stečajnu masu, već je vlasnik treća osoba (prethodni vlasnik) koja ima svoje odnose sa založnim vjerovnicima, (iako je jasno da hipoteka prati nekretninu), a u ovom slučaju stečajni dužnik nema interesa za stjecanje punopravnog vlasništva iz naprijed navedenih razloga.

26. Tek stjecanjem punopravnog vlasništva nekretnina od strane stečajnog dužnika ista bi postala imovina stečajne mase, a navedeni hipotekarni vjerovnici postali bi razlučni vjerovnici što nije povoljno za stečajnog dužnika.

27. Primjenom OZ-a i Prodajom nekretnine sukladno čl. 277. st. 8. namirivali bi se prvo založni vjerovnici te moguće u manjem dijelu i stečajni dužnik sada stečajna masa jer kamate nema ni za hipotekarne vjerovnike a ni za fiducijarnog vjerovnika i taj iznos (koliko god bio mali, ako ga ima) bi od dobivene prodaje od osigurane tražbine prijenosom vlasništva, predstavljao imovinu za naknadnu diobu.

28. U slučaju da se ni tako ne uspije unovčiti navedena imovina treće osobe može se primijeniti st. 7. istog članka OZ-a.

29. No u svakom slučaju treba voditi računa o troškovima koji nastaju za stečajnog dužnika. Također se napominje da je prethodni vlasnik umro te su kroz ostavinu postali stvarni vlasnici (prethodni) njegovi nasljednici.

30. Odredbom članka 199. SZ-a određeno je kako će stečajni sudac na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta:

1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima,
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu,
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

31. U konkretnom slučaju, prema stanju spisa, stečajni dužnik sada stečajna masa, upisana je kao fiducijarni vlasnik na predmetnoj nekretnini odnosno radi se o situaciji da je zabilježena uknjižba prava vlasništva u korist stečajnog dužnika radi osiguranja potraživanja stečajnog dužnika koje isti ima prema stvarno vlasniku s kojega je, a radi osiguranja potraživanja stečajnog dužnika, vlasništvo prenijeto na stečajnog dužnika.

32. Dakle, stečajni dužnik nije stvarni vlasnik nekretnine, već je stvarni vlasnik Roždijevac Adam odnosno njegovi nasljednici.

33. Stoga, imajući u vidu kako stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine, odnosno nije pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu iz koje se mogu podmiriti troškovi naknadne diobe (pronađeno je potraživanje koje je eventualno moguće naplatiti ukoliko se predmetna nekretnina proda u ovršnom postupku za iznos dostatan za namirenje razlučnih vjerovnika i nakon toga fiducijarnih vjerovnika, slijedom čega se ne mogu namiriti niti troškovi naknadne diobe) , odučeno je kao u izreci.

34. Stoga, nema uvjeta za nastavkom postupka radi naknadne diobe, obzirom da ne postoji imovina stečajnog dužnika koja bi se unovčavala nakon zaključenja stečajnog postupka.

35. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 17. studenoga 2022.

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH koja se podnosi u roku od 8 dana od dostave rješenja ovome sudu u 3 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12 . SZ).

DNA:

1. Biserka Jakić, stečajni upravitelj
2. EOS MATRIX d.o.o.

Broj zapisa: **eb314-f9694**

Kontrolni broj: **0e74d-c89ac-e15c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.